

Селиванов В.В. Динамика смыслов и значений сознания Психология сознания: современное состояние и перспективы. - Самара: Из-во «Научно-технический центр», 2007. – С. 72-74.

ДИНАМИКА СМЫСЛОВ И ЗНАЧЕНИЙ СОЗНАНИЯ (Работа выполняется при поддержке РГНФ, проект № 06-06-00313а)

Селиванов В.В.
Смоленский гуманитарный университет

Проблема сознания в отечественной психологии является центральной на протяжении нескольких десятилетий. Категория «сознание» оказывается принципиально значимой при рассмотрении жизнедеятельности личности, ее бытия в обществе. Пристальное внимание к проблеме психологии сознания определяется прежде всего тем, что появление сознания в филогенезе детерминирует возникновение собственно человеческого способа существования.

Появление сознания в мироздании кардинальным образом меняет не только самого человека (как его носителя), но всё то, что существует. Мир начинает существовать в качестве объективной реальности, он рефлексивируется, осознается, структурируется в познавательной деятельности человека, приобретает значительную динамику через практику человечества. Поэтому для человека все сущее представлено в отраженном или осознаваемом виде.

Исходная внутренняя противоречивость сознания - в наличии знания и отношения, которые оказываются одной из наиболее общих психологических форм существования исходного противоречия сознательной активности (аналоги этой проблемы – взаимоотношения значений и личностных смыслов, денотативных и коннотативных значений). Данное противоречие снимается самим субъектом, через его познавательную и предметно-практическую деятельность. В целом же сознание в философии и психологии является многомерным, комплексным образованием, включающим в себя единство **субъективного и объективного** (К.А. Абульханова-Славская, В.М. Аллахвердов, Э.В. Ильенков, С.Л. Рубинштейн), **знания и отношения** (Г. Гегель, С.Л. Рубинштейн, Е.В. Шорохова), **значения и личностного смысла** (Ф.В. Бассин, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, В.Ф. Петренко, В.В. Селиванов, Б.А. Сосновский), **познавательного и аффективного** (Л.И. Божович, Б.С. Братусь, Б.В. Зейгарник; Ф. Бэкон, Ф.Е. Василюк; А.И. Васильев, В.Л. Поплужный, О.К. Тихомиров; Г. Гегель, Б.Ф. Ломов, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн), **сознания и самосознания** (В.М. Бехтерев, Г. Гегель, И.М. Сеченов, А.Г. Спиркин, В.В. Столин, П.Р. Чамата, И.И. Чеснокова), **единство знания и процесса осознания** (прерывного и непрерывного) (А.В. Брушлинский, У. Джемс, В.Ф. Петренко, А.О. Прохоров, С.Л. Рубинштейн), **сознательного и бессознательного** (С.Л. Рубинштейн, З. Фрейд и др.), **сознания и языка, речи** (Л.С. Выготский, В.Ф. Петренко, А.А. Потебня, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Шмелев), **единство налично данного и антиципации, прогнозирования** (А.В. Брушлинский, Б.Ф. Ломов, Е.Н. Сурков), **единство сознания и понимания** (В.В. Знаков), **отражения действительности и действия** (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов), **общественного и индивидуального** (К.А. Абульханова, Э. Дюркгейм, Э.В. Ильенков, В.Т. Кудрявцев и др.).

Сознание предстает перед психологом в качестве некоторой живой, постоянно изменяющейся картины мира, присущей личности. По образному выражению У. Джемса, сознание - это поток, река. Наши многолетние исследования показывают, что основой движения сознания личности является предметная деятельность человека в сочетании с активной мыслительной работой.

В ходе мышления знание (как основной элемент сознания) человека становится его отношением к действительности, например, когда возникает обобщение схожих чувств, эмоций, возникающих в ответ на те или иные отраженные явления, ситуации; процессы мышления выступают основой рефлексии, самосознания, которые способствуют обратному явлению - превращению неосознанного в сознательное, переходу отношений в знание (в случае его понятийной формы выражения). Мышление оказывается важным условием, причиной постоянной динамики сознания личности.

На наш взгляд, основная динамика сознания состоит во взаимопереходах противоположных тенденций: знания – в отношение, отношения - в знание. Эти взаимопереходы образуют особый этап, заключающийся в осознании, в снятии исходного противоречия.

Знание переходит в свою противоположность – отношение, а отношение – в знание. Реальным процессом становления, развития здесь является самосознание. В сознательном акте для личности в форме объекта предстает внешний по отношению к ней предмет. Это первичное отношение. В осознании человеком мира присутствует и второй момент – сам субъект, его отношение к объекту. Это образование относится к генетически более позднему. Отношение возникает на основе отражения объекта(информации о нем) и по мере реальной жизнедеятельности субъекта начинает во все большей степени быть презентированным сознанию. Рефлексия, направленная на отношение субъекта, представляет отношение в форме знания, т.е. сенсорно-перцептивная информация, эмоциональная ткань «логизируются», становятся понятиями. Когнитивными схемами, мыслями субъекта. Так отношение переходит в знание. Осознание собственного отношения к миру человеком есть самосознание, которое снимает исходное противоречие между знанием и отношением – теперь обе образующие сознания выражены в форме знания. Отношение, выраженное в знании (самосознание), приводит к соответствующему отношению к нему (знанию).

Осознание отношения предполагает процесс анализа источников его возникновения (объекта или признака в объекте, которые его актуализировали), соотнесение объекта с жизнедеятельностью субъекта, перевод «эмоционально-чувственной» структуры отношения в логическую как дифференцированную, представленную понятийно. Феноменологически этот процесс описан как выражение смысла в значениях, в качестве мук вербализации, воплощения интуитивного в словах и проч. Основными механизмами перехода отношения в знание являются: а) анализ через синтез, который позволяет включить отношение в системы различных связей – с объектами, с людьми и на этой основе выявить ранее скрытые свойства отношения; б) обобщение, способствующее на основе общего установить существенные признаки отношения и описать их через систему вербальных значений в понятийной форме.

Переход знания в отношение определяется вычерпыванием все новых качеств и свойств объекта, на основе соотнесения которых с собственной личностью возникают и отношения. Этот переход может быть охарактеризован как конкретизация до уровня субъективных переживаний различных обобщений, в качестве разворачивания готовых, оформленных когнитивных схем в живое действие и эмоциональную реакцию, как переход от абстрактного к конкретному и т.д.

Единство сознания и личности, субъекта осуществляется через систему взаимопереходов основных компонентов сознательной активности – знания и отношения. Неоднородность психологической структуры сознания, ее противоречивость является основой динамизма, процессуальности сознания. Включенность знания и отношения в непрерывное взаимодействие субъекта с объектом обеспечивает осуществление взаимопереходов между этими компонентами. По мере взаимопереходов меняется соотношение акцентов, степень значимости объекта, уровень осознанности отношений, а главное, возникают новые составные части сознания. То, что раньше было отношением превращается в иную форму идеального бытия – знание; знание, преломляясь в

когнитивных схемах субъекта определенными сторонами своего содержания, становится отношением и смыслом; происходит обобщение (по существу, появление новой структуры) как содержания отражаемого объекта, так и переживаний субъекта; реализуется процесс дифференциации, выделения знания и отношения из нерасчлененных, единых форм существования. Эти внутренние процессы становятся содержанием смены состояний сознания, поступательного или нисходящего развития личности.

Основой такой бурной работы индивидуального сознания выступает мышление, его центральный механизм – анализ через синтез. Мышление, будучи направленным на предмет, трансформирует не только объект, но и содержание личности. Это во многом осуществляется неосознанно, помимо воли человека и выражается в продуцировании системы новых отношений, смысловой сферы и понятийной системы личности. Если мышление в большей мере направлено на субъекта (самосознание), на его отношения к действительности, оно производит особый тип знания – знания о субъекте, о его психике. Эти знания содержат в себе изначально субъектные характеристики, выраженные в виде объектов познания.

Внутренние взаимопереходы между компонентами сознания по ходу осознания человеком действительности могут осуществляться как на сознательном, так и на неосознанном уровне. Как правило, реальный процесс сознания включает в себе то или иное соотношение сознательного и бессознательного.

Постоянно осуществляющиеся взаимопереходы в сознании обеспечивают необходимую, согласованную работу сознательной активности. Если по тем или иным причинам длительное время блокируется переход знания в отношение, в итоге, человек может прийти к психологической патологии, характеризующейся доминированием когнитивной сферы. Сюда относятся многие невротические формы поведения, основой которых выступает насыщенная интеллектуальная деятельность («умничание»), доводящая субъекта до нервного истощения, эмоциональной черствости, эмоционального стопора и т.д.

В случае серьезных препятствий на пути перехода отношений в знания, мы имеем дело с многочисленными формами патологически-гипертрофированного развития эмоционально-чувственной сферы личности, которая способна достаточно существенно исказить отражение реальности (фобии, навязчивые переживания и проч.). Интерпретация этих фактов блокирования свободных взаимопереходов внутри сознания с позиций субъектной психотерапии (В.В. Селиванов) предполагает нивелирование субъектности личности или перемещение статуса субъекта с целостной личностной организации на какую-либо ее часть.

Следовательно, нормальные процессы осознания (переходы знания в отношение, и отношения в знание) обеспечивают адекватную регуляцию субъектом собственного поведения и гармоничное функционирование психики.

Основой холистической природы сознания является его неоднородность и взаимопревращения элементов (в частности, знания и отношения) друг в друга. Сознание порождает новое содержание, исходя из собственного материала, который, будучи включенным в непрерывное взаимодействие субъекта с объектом, постоянно изменяется. Становление нового и обобщение имеющегося содержания сознания образуют важный пласт личностного и субъектного развития.

В наших недавних экспериментах по изучению мышления (совместно с Ю.В. Ермишиной) подтвердилось то положение, что при решении задач осуществляются взаимопереходы: знания – в отношение, отношения – в знание. Эти взаимопереходы образуют особый этап, заключающийся в осознании условий и требований задачи, в снятии исходного противоречия.

Возникает проблема – зачем субъекту при решении задач не только знания, но и смыслы основных компонентов задачи? Возникновение смыслов – основа появления новых знаний, которые непосредственно не находятся в условиях и требованиях задачи, а

их необходимо открыть, обнаружить. Отраженные компоненты объекта недостаточны для нахождения решения, человек включает их в систему собственной мотивационно-потребностной сферы, в систему личного опыта (уже полученных им знаний). Познаваемый объект начинает проявлять для субъекта собственные новые свойства. Так смыслы задачи, отношения к задаче рождают в мыслительных процессах новые знания, «выращивают» новый состав когнитивного плана мышления.

На основе проведенных экспериментов было установлено, что процессуальный уровень является исходным. В нем формируются операции (умственные действия), формы мышления и, самое главное, смысловые образования. При решении двух типов задач были зафиксированы эмоции, участвующие в процессе решения. Первичные эмоциональные переживания, которые практически автоматически возникают при появлении сенсорно-перцептивного образа, трансформируются, дополняются обобщенными формами в мышлении и проявляются в мыслительном процессе уже в виде смыслов компонентов задач. Возникновение смыслов – основа появления новых знаний, которые непосредственно не находятся в условиях и требованиях задачи, а их необходимо открыть, обнаружить субъекту.

В наших экспериментах, проводимых совместно с Ю.В. Ермишиной, были разработаны два типа задач – «креативные» («латеральные») и «логические» (выделено основное противоречие задач, составлены системы подсказок, установлена операционная схема и др.). В эмпирическом исследовании изучалась взаимосвязь процессуальных и смысловых характеристик мышления. Основным методом для диагностики и рассмотрения процессуального плана мышления субъекта использовался континуально-генетический метод, предложенный А.В. Брушлинским, а для регистрации смыслового плана мышления избран метод контент-анализа (Т.Н. Ушакова) записанных самоотчетов испытуемых при решении ими задач. Было установлено, что в целом при решении логических задач испытуемые следовали четкому плану нахождения ответа, интерпретировали ситуацию наиболее вероятным для себя образом. При открытии искомого смысла не опережал когнитивные структуры, речь говорящих избыточно повторяющимися ключевыми словами, выражающими линейное, категоричное отношение к задаче. Но при возникновении трудностей им приходилось обращаться к субъективному опыту, и компоненты задачи преломлялись в смысловой контекст. Но, если и попытка обращения к личному опыту не приводила к разгадке, то испытуемые снова возвращались к логическим подсчетам.

При решении же латеральных задач испытуемые сразу же и в большей мере обращались к субъективному опыту, включали компоненты задачи в собственный смысловой контекст, преломляли исходные смыслы к условиям и требованиям задачи и ситуации эксперимента.

Активизация смыслового плана решения задач осуществляется субъектом именно на стадиях затруднений, когда налицо была стагнация выбранной испытуемым линии логического рассуждения. Иногда обращение личности к своему прежнему опыту, к воспоминаниям и включение в них условий и требований решаемой задачи способствовало нахождению решения. Это осуществлялось через то, что условия задачи, преломляясь через смысловую систему субъекта, высвечивали собственное новое содержание, на которое ранее не обращалось внимания. Смысловый потенциал личности оказывается часто активно «задействованным» и на начальных этапах решения задач. В этих случаях смысл условий задачи, который формируется при ее формулировании (актуальный), как бы задает последующую зону поиска ответа, т.е. направление мыслительного анализа. В целом на разных этапах мыслительного поиска мы наблюдали либо доминирование смысловых характеристик, либо процессуальных (когнитивных) особенностей мышления.